



Коммерциализация СПО под GPL лицензией

Александр Рябиков,
Сергей Середа, к.э.н.

Linux Vacation / Eastern Europe” (LVEE)

2014 г.



Оглавление

Отказ от ответственности.....	2
Свободное и открытое программное обеспечение.....	3
Определение свободного ПО.....	3
Основные свободные лицензии.....	4
Способы коммерциализация СПО.....	6
Разрешительные лицензии.....	6
Двойное лицензирование.....	6
Сервисное обслуживание и продажа сопутствующих товаров	6
Прослойка из LGPL кода	7
Проблема коммерциализации GPL.....	8
Коммерциализация GPL на основе условий лицензии.....	8
Коммерциализация GPL на основе договорного права.....	9
В заключении.....	10

Отказ от ответственности

Авторы не несут ответственности за точность изложения материала, не отвечает за убытки или упущенную выгоду, возникшую в результате чтения и/или использования материалов данного доклада и предлагает читателям применять изложенную в данном документе информацию на свой страх и риск, предварительно уточнив её по ссылкам в первоисточниках.

Свободное и открытое программное обеспечение

Зарождение концепции свободного программного обеспечения связано с именем [Ричарда Столлмэна](#), который в 1985 г. создал некоммерческую организацию «Фонд свободного программного обеспечения» (Free Software Foundation, FSF) и сформулировал его основные принципы. Идея свободного ПО заключается в предоставлении пользователю соответствующих **прав** на программное обеспечение, которые правообладатель гарантирует каждому пользователю.



Но, термин Free может быть истолкован как «свободно» и как «бесплатно», что создает некоторую путаницу, так как идеология Free Software не запрещает возможность продажи программного обеспечения. Поэтому в 1998 г. при участии Эрика Реймонда, автора эссе «[Собор и Базар](#)», была основана корпорация [Open Source Initiative \(OSI\)](#), которая должна была помочь устранить такую неоднозначность в терминологии за счет того, что термин Free Software предлагался заменить на Open Source, что бы не путать и не пугать потенциальных инвесторов словом Free.



Однако, в настоящее время термин Open Source используется как характеристика исходного кода программы и не имеет отношения к передаче каких либо прав на саму программу. И хотя [OSI](#) трактует термин Open Source значительно шире и пытаются [связать его с правами на ПО](#), но выполнение требований Open Source Definition необходимо только тем, кто хочет использовать эмблему OSI, но это не мешает использовать сам [термин](#) Open Source в описании характеристик проприетарных программ. Все это создает ещё большую путаницу в терминологии.

Определение свободного ПО

В отличие от термина Open Source, который используется как характеристика исходного кода программы, термин **Free Software** относится к **правам** на программу и описывает следующие свободы:

- Свобода 0: Запускать программу в любых целях.
- Свобода 1: Изучать программу и изменять ее работу под свои нужды.*
- Свобода 2: Распространять копии программы.**
- Свобода 3: Улучшать программу и публиковать эти изменения или весь код программы в целом.*

*) Свободы 1 и 3 требуют наличия исходного кода программы, который должен быть доступен для изучения и изменения. Именно из-за этого возникает путаница, так как **Open Source** как раз и означает открытый исходный код, когда понятие **Free Software** относится к правам на ПО для которых наличие исходного кода программы является обязательным, но не единственным требованием.

) Свобода 2 разрешает распространение программы бесплатно и из-за этого иногда возникает путаница с термином **Freeware, который как раз и обозначает **бесплатную программу**, но может относиться к любой программе, не обязательно к свободной.



Свободные лицензии делятся на два вида:

- Те, которые требуют сохранения свобод в производных произведениях и запрещают их уменьшение по сравнению с исходным программным продуктом. Этот принцип обозначается термином **Copyleft** и требует от автора производного произведения сохранения (не уменьшения) свобод исходной программы. Такие лицензии иногда называют «прилипчивыми» или «вирусными».
- «Разрешительные» лицензии, например BSD (от [Berkeley Software Distribution](#)), которые допускают уменьшение свобод в производных продуктах, и даже позволяют сменить изначальную свободную лицензию на проприетарную (собственническую).

Основные свободные лицензии

<http://www.gnu.org/philosophy/license-list.html>

- **GPL** — General Public License. Название которой может переводиться как «Основная публичная лицензия», «Универсальная общедоступная лицензия» и т. д. Текст лицензии разработан FSF. Одной из целей разработки GNU GPL было обеспечение возможности использования различного программного обеспечения на унифицированных лицензионных условиях.
GNU GPL - наверно самая строгая свободная вирусная лицензия. Последняя версия на текущий момент GPLv3. Основная её особенность заключается в том, что она запрещает комбинировать и использовать ПО под этой лицензий с не свободными программами.
- **LGPL** — Lesser General Public License (меньшая GPL), в первой версии переводилась как Library GPL. Тоже самое, что и GPL, но разрешается динамическое связывание с программными обеспечением, распространяемым под не свободными лицензиями.

Более подробно о различиях и особенностях использования GPL лицензий и совместимость их между собой, можно посмотреть по ссылке: <http://www.gnu.org/licenses/gpl-faq.html#AllCompatibility>

- **MPL** — Mozilla Public License. Основное отличие MPL от лицензий GPL заключается в том, что программное обеспечение, распространяемое на условиях MPL может быть объединено в одной программе с модулями, не являющимися свободными, а так же, MPL может быть изменена на другую.
Особенностью MPL является требование к файлам в составном продукте, которые первоначально были под MPL, они по-прежнему должны быть доступны под MPL. Это значит, что выпуская составной продукт под другой лицензией, например под GPL, все модули под MPL должны иметь двойную лицензию и GPL и MPL одновременно. Объектный код под MPL может



распространяться на условиях, отличных от условий распространения исходного кода (сублицензирование).

- Лицензия **BSD** (*BSD license, Berkley Software Distribution license*). Самая простая разрешительная свободная лицензия, с которой можно делать все что угодно. Распространение объектного кода осуществляется на таких же условиях, что и распространение исходного кода.
Нужно различать две версии BSD лицензии, которые обычно называют «оригинальная» или 4-х пунктовая и так называемая «модифицированная» или 3-х пунктовая. Различия между ними заключается в наличии в оригинальной версии лицензии требования о необходимости показа рекламного уведомления об авторах. Но подобное требование приводило к несовместимости лицензии BSD с лицензией GPL и пункт о рекламе был удалён из текста официальной лицензии BSD 22 июля 1999 года Уильямом Хоскинсом, директором отдела лицензирования технологий в Беркли в ответ на требования Ричарда Столлмана.
- **Apache License** свободная лицензия, которая так же допускает изменение лицензии. Единственным условием, накладываемым лицензией Apache, является информирование получателя о факте использования исходного кода.



Способы коммерциализация СПО

Разрешительные лицензии

Самый простой способ коммерциализации — смена лицензии со свободной на проприетарную, которая не гарантирует сохранения свобод за пользователями. В этом случае будет работать обычная бизнес модель проприетарного программного обеспечения, основанная на монопольном владении объектом авторского права. Плюсы подобного подхода — простая и отработанная схема ведения бизнеса. Минус — ПО перестает быть свободным и нет возможности получить поддержку сообщества, а следовательно, подобная бизнес модель доступна только крупным компаниям, т. к. требует больших финансовых затрат на развитие ПО и его последующую поддержку.

Двойное лицензирование

Обладателю исключительных прав на программу доступна модель двойного лицензирования, подразумевающая «несвободную» коммерческую лицензию на ПО для бизнес-заказчиков и GPL-совместимую лицензию для представителей сообщества. Минусы — для вовлечения сообщества в процесс развития такого продукта требуется «захват» прав на выполняемые представителями сообщества доработки, когда новый код включается в кодовую базу проекта только после заключения соглашения о передаче прав (CLA) держателям кодовой базы.

Для всех же вторичных проектов (так называемых «форков») или проектов, посвященных разработке дополнительных модулей, подобная возможность исключена и любые доработки или расширения кода для программного обеспечения, выпущенного под GPL, могут быть сделаны так же только этой же или совместимой «вирусной» лицензией, а замена GPL на несовместимую лицензию допускается только с согласия всех обладателей исключительных прав на программу.

Сервисное обслуживание и продажа сопутствующих товаров

Основная бизнес-модель коммерциализации свободных вирусных лицензий, таких как GPL. Вирусная лицензия не позволяют уменьшить изначальные свободы и разработчики пытаются зарабатывать на оказании дополнительных услуг, связанных со свободным ПО. Плюсы — разработчики могут получить помощь в развитии продукта от пользователей. Минусы — не работает обычная бизнес модель продаж, т. к. такое ПО, как правило, можно скачать бесплатно. Поэтому разработчикам приходится зарабатывать деньги несвойственной для них деятельностью, сервисное обслуживание, выпуск товаров с логотипами и т. д., а легкодоступность ПО плодит конкурентов для успешных продуктов, и иногда разработчики преднамеренно усложняют продукт, что бы услуги по его сопровождению были более востребованными.



Прослойка из LGPL кода

Самый распространенный способ обхода требований GPL лицензии о запрете линковки с проприетарным программным обеспечением. Способ заключается в создании библиотеки под LGPL лицензией, единственной целью которой является создание прослойки между GPL частями продукта и закрытыми компонентами, идущими под проприетарной лицензией. Исходный код этой библиотеки можно открыть, как того требует GPL лицензия, но вся важная логика скрыта в проприетарном компоненте.

Этот способ не является способом коммерциализации СПО, а предназначен для обхода запрета на линковку GPL кода с проприетарными компонентами.



Проблема коммерциализации GPL

Источник: <http://www.pcweek.ru/foss/article/detail.php?ID=164583>

Согласно разъяснениям (и даже призывам) Free Software Foundation (FSF), [GPL допускает](#) платное распространение программ и [не требует](#) от разработчика делать исходные коды своих разработок доступными широкой публике, что делает теоретически возможной бизнес-модель возврата инвестиций в СПО за счёт его платного распространения.

Есть известный анекдот, когда мудрый филин посоветовал мышам стать ёжиками, чтобы они чувствовали себя в безопасности, но не рассказал, как это можно сделать. FSF с рекомендацией зарабатывать на СПО напоминает такого филина.

Главная проблема с коммерциализацией GPL программ заключается в том, что первый же покупатель, который получил исходники купленной программы, вправе сам стать распространителем данного ПО, в том числе, выложив полученное ПО в свободный бесплатный доступ, что безусловно создаст проблемы с возвратом финансов, вложенных в разработку такого программного продукта.

Поэтому, решить проблему возврата инвестиций в развитие GPL программных продуктов можно при помощи создания временного лага между передачей программного продукта заказчику и появлением у заказчика права на дальнейшее распространение купленного ПО в соответствии с GPL лицензией. Фактически, это временное ограничение свободы на распространение, т. к. в противном случае просто «не будет работать экономика», так как условием наличия спроса на продукт является отсутствие доступности более дешёвых (или бесплатных) его аналогов на рынке.

Коммерциализация GPL на основе условий лицензии

Временной лаг между передачей программного продукта заказчику и появлением у него права на дальнейшее распространение купленного ПО создаётся за счёт превращения покупателя в (со)разработчика и подписания с ним соглашения о нераспространении экземпляров программного продукта на время его тестирования на продуктивных данных.

Схема взаимодействия к компанией-пользователем:

1. Разработчик «продает» компании-пользователю исходный продукт без своих доработок.
2. Одновременно разработчик нанимает компанию-пользователя для выполнения работ, связанных с новым кодом, в частности, для тестирования.
3. В соответствии с [комментариями FSF](#) в этом случае существует законная возможность ограничить распространение тестируемого кода на время действия соответствующего договора.
4. Время действия такого договора и будет определять временной лаг между началом распространения доработок СПО и моментом их появления в свободном доступе.
5. Разработчик может одновременно работать по такой схеме сразу с несколькими заинтересованными компаниями.



Ричард Столлман не в восторге от описанного выше способа, но нарушение лицензии GPL будет только в том случае, если работа пользователя будет фиктивной. Другими словами, пользователь должен по настоящему работать в соответствии с контрактными обязательствами и эта работа должна реально оплачиваться.

Коммерциализация GPL на основе договорного права

Второй способ создать временной лаг между передачей программного продукта заказчику и появлением у него права на его дальнейшее распространение возможен за счёт того, что права на созданную по заказу программу для ЭВМ и, соответственно, возможность её дальнейшего распространения возникают только после полного исполнения своих обязательств сторонами договора на доработку ПО.

Схема взаимодействия к компанией-пользователем:

1. Разработчик заключает с компанией-пользователем договор на доработку исходного продукта, относящегося к СПО.
2. В соответствии с действующим законодательством (статья 712. Право подрядчика на удержание; статья 1296. Программы для ЭВМ и базы данных, созданные по заказу), в этом случае существует законная возможность ограничить распространение дорабатываемого кода на время действия соответствующего подрядного договора.
3. Договор подразумевает обязательное наличие этапа опытной или (и) опытно-промышленной эксплуатации, что и будет временным лагом между началом распространения доработок СПО и моментом их появления в свободном доступе. т.к. это будет после перехода права собственности на ПО.
4. Разработчик может одновременно работать по такой схеме сразу с несколькими заинтересованными компаниями.

Мы обсуждали с Ричардом Столлманом и этот способ коммерциализации. По его мнению, предложенная схема нарушает GPLv3, где в явном виде прописано, что лицензия имеет приоритет над контрактными обязательствами. С этим мнением не согласны юристы, но кто из них прав может решить только судебная практика.

В заключении

Наложение любых ограничений на распространение СПО всегда воспринимается “в штыхи” сообществом, даже в том случае, если ограничения полностью соответствуют условиям лицензии и не противоречат законодательству.

С другой стороны, отсутствия нормального способа коммерциализации СПО значительно ограничивает привлечение инвестиций в развитие свободных программных проектов, т. к. нормальные способы коммерциализации имеются только у владельцев исключительных прав на исходный код. Все остальные разработчики вынуждены или заниматься не профильным бизнесом или использовать приемы обхода GPL лицензии, что бы работала бизнес модель проприетарного программного обеспечения, основанная на монопольном владении объектом авторского права. Но в последнем случае развития дорабатываемый свободный проект.

Предложенный способ коммерциализации доработок СПО устраняет описанные выше недостатки. Конечно, первое время код будет отсутствовать в свободном доступе, но через какое то время он все равно станет доступен для всех. И в результате, и инвесторы вернут вложенные средства и сообщество получит ощутимый вклад в развитие СПО.

Фонд поддержки и развития делового свободного программного обеспечения "Адемпиере" оказывает финансовую, юридическую и организационную помощь разработчикам СПО, в том числе в применении данной методики коммерциализации доработок проектов под GPL лицензией, а так же ищет спонсоров, готовых к инвестициям в свободное программное обеспечение.

